

THE RULE OF FAITH  
as accepted by the  
HOLY CATHOLIC CHURCH  
and by the  
CHURCH OF ROME  
Examined by  
REV. CANON W. P. HARES, B.A.

---

## ایمان کا قاعدہ یا قانون

کچھ عرصے سے میں ان تین کتابوں کا جو پنجاب کے رومی پادریوں کی لکھی ہوئی ہیں اور لاہور کے رومی ہشپ صاحب کی تصدیق شدہ ہیں بڑے غور کے ساتھ مطالعہ کر رہا ہوں۔ وہ تین کتابیں حسب ذیل ہیں :-  
۱۔ کاتھولک کی عبادت کی کتاب - ۲۔ سچے مسیحی کا ایمان اور اعمال -  
۳۔ مسیحی تعلیم کے سوال و جواب -

ان کتابوں میں رومی اور پروٹسٹنٹ کلیسیاؤں کی نسبت ایسے عجیب و غریب بیانات اور رومی کلیسیا کے بارے میں ایسے تکبرانہ دعوے درج ہیں کہ پڑھنے والا دنگ رہ جاتا ہے کیا یہ سب باتیں جو ان کتابوں میں درج ہیں سچی ہیں؟  
مثلاً کیا یہ سچ ہے کہ رومی کلیسیا ہی اکیلی سچی اور جامع اور رسولی کلیسیا ہے جو ہمارے خداوند نے قائم کی؟ کیا یہ سچ ہے کہ باقی سب کلیسیاؤں یعنی کلیسیا ہند، برصغیر، انڈیا، انگلستان، ایرلینڈ، سکاٹلینڈ اور دیگر سب



کلیسیائیں محض انجمنیں، (مسیحی تعلیم صفحہ ۷۷) "کاتھولک کلیسیا سچ مسیح یسوع مسیح کی کلیسیا ہے۔ اور جو کوئی دوسری کلیسیا اس دُنیا میں ہے وہ جھوٹی ہے۔" (پتے مسیحی صفحہ ۹۵) "باقی مسیحی کلیسیائیں پروٹسٹنٹ فرقے۔ میتھوڈسٹ پرلپٹیون وغیرہ وغیرہ ایسے آدمیوں کی بنائی ہوئی انجمنیں ہیں جو مغربی یا دُنوی غرض کے باعث سچی کلیسیا سے برگشتہ ہو گئے۔"

کیا یہ سچ ہے جیسے رومی کلیسیا ان کتابوں میں سکھاتی ہے کہ صرف رومی شرکاء ہی سچے مسیحی ہیں اور باقی سب کلیسیاؤں کے شرکاء یسوع مسیح کی ساری باتوں کو قبول نہیں کرتے اس لئے سچے مسیحی نہیں ہیں؟ (مسیحی تعلیم صفحہ ۲۵)

"وہی سچے مسیحی ہیں جو خداوند یسوع مسیح کی ساری باتیں مانتے ہیں یعنی کاتھولک مسیحی۔ پروٹسٹنٹ سچے مسیحی نہیں کیونکہ وہ یسوع مسیح کی ساری باتوں کو نہیں مانتے۔ کیا یہ سچ ہے کہ پروٹسٹنٹ۔ ہندو۔ مسلمان۔ بُت پرست اور بدعتیوں کے ساتھ شامل ہیں کہ دوزخ میں شیاطین اور دُنیا میں پروٹسٹنٹ ایک برابر ہیں؟ (مسیحی تعلیم صفحہ ۵)

سوال۔ "کون سے لوگ مقدسوں کی شراکت سے علیحدہ ہیں؟

جواب۔ دوسری دُنیا میں دوزخی لوگ۔ اور اس دُنیا میں وہ تمام لوگ جو کاتھولک کلیسیا سے علیحدہ ہیں۔ جیسے بُت پرست۔ مسلمان۔ پروٹسٹنٹ وغیرہ۔"

کیا یہ سچ ہے۔ جیسے رومی کلیسیا بیان کرتی ہے کہ جب تک ہم اُس کی ساری تعلیم قبول نہ کریں اور پستسمہ پا کر رومی کلیسیا میں داخل نہ ہوں عدالت کے دن

خدا ہم پر رحم نہ کریگا بلکہ ہمیں دوزخ میں ڈالے گا؟ (مسیحی تعلیم صفحہ ۹۵)

"اگر ہم کاتھولک ایمان پر مضبوطی اور ایمانداری سے اعتبار نہ رکھیں تو ہم نجات نہیں پاسکتے۔"



کیا یہ سچ ہے۔ جیسے رومی مسیحی کہتے ہیں کہ ہم پروٹسٹنٹ ایسے بدکار لوگ ہیں  
 کہ ہمارے ساتھ عبادت یا دُعائیں شامل ہونا وہ من سنجیوں کے لئے گناہ ہے ؟  
 (مسیحی تعلیم صفحہ ۵۶)

س۔ ”پہلا حکم کیا منع کرتا ہے ؟

ج۔ جھوٹے ایمان والے لوگوں کی دُعائیں میں شامل ہونا۔“

کیا یہ بھی سچ ہے جیسے رومی کلیسیا سکھاتی ہے کہ ہم پروٹسٹنٹ ایسے بُرے  
 ہیں کہ اگر کوئی رومی مسیحی کسی پروٹسٹنٹ سے نکاح کرے تو وہ سخت گنہگار ٹھہرتا ہے  
 اور اس کا نکاح جائز نہیں اور وہ کلیسیا سے خارج کیا جائیگا ؟ (مسیحی تعلیم صفحہ ۵۶)  
 س۔ ”کیا پروٹسٹنٹوں اور غیر اقوام سے بیاہ کرنا ٹھیک ہے ؟

ج۔ دراصل ٹھیک نہیں۔ اور اگر کوئی بغیر معافی اسی طرح بیاہ کرے وہ بڑا گناہ  
 کرتا ہے اور اُس کا بیاہ جھوٹا ہے اور وہ کلیسیا سے خارج کیا جائیگا۔“

کیا یہ سچ ہے کہ ہم نے کتاب مقدس کو اپنے مطلب کی غرض سے ایسا بدل ڈالا ہے  
 کہ رومی مسیحیوں کے لئے اس کا پڑھنا منع ہے ؟ (پتھے مسیحی صفحہ ۵۵) ”پروٹسٹنٹوں  
 نے خدا کی مرضی کے برخلاف اور اپنے اختیار سے خدا کے کلام کو جو بائبل ہے بدل دیا۔“  
 کیا یہ واقعی سچ ہے کہ سچ نے اپنی کلیسیا کا کُل اختیار پطرس رسول کو دیا تھا اور  
 مقدس پطرس سچ کا جانشین تھا اور پچیس برس تک روم کا پشپ رہا ؟ کیا یہ  
 سچ ہے کہ آج کل کا پوپ پطرس رسول کا جانشین ہے۔ اور کیا سب مسیحیوں پر لازمی  
 ہے کہ اس کی تابعداری اس طرح کریں جیسے خداوند سچ کی ؟ (پتھے مسیحی صفحہ ۵۴)  
 ”کلیسیا کا سر خداوند یسوع سچ ہے جس نے حضرت پطرس کو اپنا جانشین مقرر کیا۔  
 پوپ صاحبان یعنی روم کے پشپ صاحبان حضرت پطرس کے جانشین ہیں۔“  
 (مسیحی تعلیم صفحہ ۲۶) ”سنت بابا کی تعلیم ضرور سننی چاہئے جیسے پطرس کی اور یسوع سچ کی“



کیا یہ سچ ہے اور اس کا کوئی توارکھی ثبوت ہے کہ جب روما کا پاپ جو پطرس رسول کا جانشین ہے ایمان یا اخلاق کے بارے میں فتویٰ دیتا ہے تو وہ غلطی نہیں کر سکتا؟ (سچی تعلیم صفحہ ۴۸) ”جب سنت با با ساری کلیسیا کو ایمان یا اخلاق کے بارے میں سکھلاتا ہے تب وہ مسیح کے خاص وعدے کے مطابق لا غلط ہے یعنی وہ غلطی نہیں کر سکتا۔“

آخرش کیا یہ سچ ہے کہ رومی کلیسیا کے بغیر نجات حاصل ہی نہیں ہو سکتی؟ (سچی مسیحی صفحہ ۹۶)

”جو کوئی اپنے ہی قصور سے کا مقولک کلیسیا سے باہر ہے اور باہر رہتا ہے نجات حاصل نہیں کر سکیگا۔“

کیا یہ سب بیانات صحیح اور راست ہیں؟ کیا یہ تواریخ زمانہ اور کتاب مقدس سے ثابت کئے جاسکتے ہیں؟ کیا یہ لازم ہے کہ ہم ان باتوں پر ایمان لائیں ورنہ ہمیشہ کی ہلاکت کے مستحق ہونگے؟ وہ معیار کیا ہیں جن سے ہم ان رومی کلیسیا کے دعووں اور بیانات کی صداقت یا بطلان ثابت کر سکتے ہیں؟ ہم پروٹسٹنٹ کا مقولک رسولی کلیسیا ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور ہمیں یقین ہے کہ کلیسیا سے ہند۔ برما و لنکا سچی رسولی جامع کلیسیا کی شاخ ہے۔ ہم رسولی کلیسیا میں شراکت رکھنے کا ثبوت دینے کو تیار ہیں اور جن باتوں میں رومی کلیسیا سے ہمارا اختلاف ہے ان کو ہم کلام الہی یعنی کتاب مقدس سے ثابت کر سکتے ہیں۔

ذی عقل لوگ اس بات کی تصدیق کرنے کو تیار ہونگے کہ مسیحی تعلیم کی صداقت قائم کرنے کے لئے کوئی نہ کوئی معیار ضرور ہونا چاہئے۔ ہمارے لئے یہ معیار کیا ہے؟ اور رومی کلیسیا کا معیار کیا ہے؟ ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ پروٹسٹنٹ معیار کچھ اور ہے اور رومی کچھ اور۔



کلیسیاے ہند بلکہ اور سب پروٹسٹنٹ کلیسیاؤں کے لئے خواہ وہ کوئی بھی کیوں نہ ہوں ایمان کا صرف ایک ہی معیار ہے اور وہ کلام الہی ہے۔ کلیسیاے ہند کے قوانین اور ضوابط کے حصّہ اوّل میں یہ امر واضح طور پر یوں بیان کیا گیا ہے۔

”کلیسیاے ہند۔ برما و لنکا۔ نئے اور پُرانے عہد نامے پر جو کل کلیسیا کے تصدیق شدہ ہیں ایمان رکھتی ہے اور ان کو خدا کا زندہ کلام مانتی ہے۔ اور انہیں ایمان کی تعلیم کا معیار قرار دیتی ہے۔ اور کسی چیز کو ابدی نجات کے لئے لازم نہیں قرار دیتی جو ان سے ثابت نہ ہو سکے۔“ یہ بیان ایمان کے چھٹے مسئلے کے ساتھ متفق ہے جو انگلستان کی کلیسیا کی نماز کی کتاب کے آخر میں یوں درج ہے۔ ”جتنی باتیں نجات کے لئے ضروری ہیں وہ سب کتاب مقدس میں مندرج ہیں۔ پس کسی پر یہ لازم ٹھہرانا جائز نہیں کہ وہ ایسی کوئی بات اصول ایمان میں شمار کر لے یا نجات کے لئے ضروری سمجھے جو نہ تو کتاب مقدس میں پائی جاتی ہے اور نہ ہی اُس سے ثابت ہو سکتی ہے۔“ یہ نہایت ہی عفاف بیان ہے اور اس کے بموجب صرف کلام الہی اور خداوند یسوع مسیح اور اس کے رسولوں کی تعلیم ہی ایمان کے معیار ہیں۔ اسی کلام سے ہم رومی کلیسیا کے دعووں کو پرکھتے ہیں۔ اگر رومی کلیسیا کے دعوے اس کلام کی تعلیم کے مطابق ہوں تو ہم انہیں کمال خوشی سے قبول کریں گے۔ اگر وہ اس کی تعلیم کے مطابق نہ ہوں تو ہم ضرور انہیں رد کریں گے اس لئے کہ وہ اس صورت میں نجات کے لئے ضروری نہیں اور ہمارے ایمان کے کام میں نہیں آتے۔

اسی اصول پر قدیم کلیسیا کے بزرگوں نے بھی عمل کیا ہے۔ ان کی تعلیم کی بنیاد ہمیشہ کلام اللہ تھی۔ مثلاً جسٹن شہید نے (Justin Martyr) (سکولہ) میں لکھا ہے کہ ”سچ نے ہمیں حکم دیا ہے کہ ہم آدمیوں کے مقرر کردہ مسائل کے موافق نہیں بلکہ اُن مبارک نبیوں کی تعلیم کے مطابق چلیں جن کی سچ نے خود تعلیم دی ہے۔“



مقدس آیرینیس نے (Irenaeus) سلسلہ میں تحریر کیا ہے کہ "صرف انہی کے وسیلہ سے ہمیں نجات کا علم حاصل ہوا ہے جن کے وسیلہ سے ہمیں تکمیل ملی ہے جس کی منادی انہوں نے کی اور بعد ازاں خدا کے حکم کے مطابق کتاب مقدس میں تحریر ہو کے ہمارے حوالے کیا جو ہمارے ایمان کی بنیاد اور ستون ہے" (Iren. Adv. Haer. lib iii, c. i.) ان کے بعد مقدس امتھاناسیوس نے (Athanasius) سلسلہ میں پُرانے اور نئے عہد نامے کی کتابوں کے نام بتا کر لکھا ہے کہ یہی نجات کے قانون ہیں۔ راہنی میں سچے مذہب کی تعلیم پائی جاتی ہے۔ کسی کو جرأت نہ ہو کہ وہ انہیں بڑھائے یا ان میں سے کچھ گھٹائے۔ اُس نے یہ بھی لکھا ہے کہ مقدس اور الہامی کتابیں یعنی کتاب مقدس سچائی کا اظہار کرنے کیلئے کافی ہیں (Orat. Contra Gentes) مقدس جیروم (Jerome) ۳۴۰ - ۴۲۰ء فرماتے ہیں: "جیسے ہم ان باتوں کو قبول کرتے ہیں جو کلام اللہ میں درج ہیں اسی طرح ہم ان باتوں کو رد کرتے ہیں جو اُس میں نہیں ہیں۔ یہ باتیں جن کو وہ رسولی روایت بنا کر پیش کرتے ہیں مگر کلام پر مبنی نہیں ہیں۔ انہیں خدا کی تلوار ہلاک کرتی ہے۔ اور چونکہ وہ خدا کے کلام پر مبنی نہیں ہیں اس لئے جس سہولیت سے وہ قبول کی جاتی ہیں اُسی سہولیت سے وہ رد بھی کی جاتی ہیں۔" مقدس باسیل (Basil) اپنی کتاب "ایمان کے بارے" میں یوں لکھتے ہیں کہ "جو باتیں کلام اللہ میں درج نہیں انہیں درج کرنا یا شامل کرنا بلاشبہ ایمان سے گرنے کا صریح ثبوت اور تکبر کا یقینی اظہار ہے۔ کلام مقدس میں سے ذرا بھی حذف کرنا۔ ایمان کے قاعدے میں ذرہ بھر بغیر کلام کی تائید کے زائد کرنے کی رسول نے قطعاً ممانعت کی ہے۔ جو کلام اللہ سے واقف ہیں انہیں چاہئے کہ جتنی باتیں کلام کی تعلیم دینے والے سکھاتے ہیں انہیں کلام ہی سے پرکھیں اور اگر وہ کلام کے مطابق ہوں تو انہیں قبول کریں ورنہ انہیں رد کریں۔" نیز ایمان کے



بارے میں اس نے ایک وعظ میں یہ فرمایا کہ "میں تمہاری منت کرتا ہوں کہ بیجا سوالات اور غلطوں کی بابت جھگڑے اور بحث کرنے سے باز رہو اور ان باتوں سے خوش رہو جنہیں کتاب مقدس کے مصنفوں یا خداوند نے خود فرمایا۔" ایک اور وعظ میں (Homily 39) اس نے یہ بھی فرمایا کہ "ان باتوں کا یقین کرو جو کتاب مقدس میں لکھی ہوئی ہیں اور جو لکھی ہوئی نہیں ان کی پیروی نہ کرو۔"

ایک "لکٹریس" نے (Lactantius) جو جید عالم اور مشہور بزرگ تھا سن ۳۱۷ء میں یہ لکھا ہے کہ "وہ باتیں بے بنیاد اور بھٹنے والی ہیں جن کا ثبوت کتاب مقدس میں نہیں پایا جاتا۔ ایمان وہی ہے جو الہی کتاب مقدس میں پایا جاتا ہے۔" اسی طرح اور بکن اسٹن، خرکسٹم اور کٹی اور بزرگ یہی شہادت دیتے ہیں کہ قدیم رسولی کلیسیا میں کتاب مقدس ایمان کا قاعدہ ہے اور اسی کتاب مقدس کے وسیلے سے ہر ایک مسئلہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ آیا وہ سچا ہے یا نہیں۔ وہی بزرگ جن سے رومی کلیسیا نے اپنی بدست سی روایات حاصل کیں یہ فرماتے ہیں کہ صرف خدا کا کلام ہی حق اور سچائی کا اصل رہنما ہے۔ اس لئے ہم بھی کلیسیا کے سربراہی خداوند یسوع مسیح کو مان کر اور اس کے رسولوں اور قدیم بزرگوں کے نمونے اور تعلیم کی پیروی کرتے ہوئے اپنی تعلیم اور رواج کو اس قانون اور قاعدے کے مطابق پرکھتے ہیں کہ آیا وہ خدا کے پاک کلام کی تعلیم کے مطابق ہیں یا نہیں۔ ہمارا قاعدہ خدا کا پاک کلام ہے جس کے وسیلے سے ہم ہر ایک غلطی بات کو پرکھتے ہیں۔

اس قدیم کلیسیائی رواج کے مقابلے میں رومی کلیسیا نے اپنے دعویٰ کو ثابت اور اپنے ایمان کے رسم و رواج کو قائم کرنے کے لئے چند ایک قانون مقرر کئے ہیں جسب ذیل میں :-



۱۔ کلام مقدس جس میں اپاکر فاک کی کتابیں بھی شامل ہیں۔

ب۔ رسولی اور کلیسیائی روایات۔

ج۔ کلیسیائی تعلیم جس میں حسب ذیل باتیں شامل ہیں۔

(۱) قدیم کلیسیا کے بزرگوں کی متفقہ رائے۔

(۲) کلیسیائی کونسلوں کے فتوے۔

(۳) رومی پوپوں کے فتوے۔

ان سب قواعد کو استعمال کر کے رومی کلیسیا اپنے آپ کو اکیلی سچی کلیسیا قرار دیتی اور باقی تمام کلیسیاؤں کو ایمان سے برکشتہ اور خدا کے رحم و فضل سے خارج اور دوزخ میں ابدی ہلاکت کے مستحق قرار دیتی ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ جن اشخاص نے اپنا رُوح و عقل رومی پادریوں کے حوالے کیا ہوا ہے انہیں جو مسائل تسلی بخش معلوم ہوتے ہیں وہ پروٹسٹنٹ کی عقل و رُوح دونوں کو تسلی دینے کے مقابل ہیں۔ چونکہ اُس نے خدا کے کلام اور کلیسیائی تواریح ہر دو کا مطالعہ کیا ہوا ہے اس لئے وہ رومن ڈھکونسلوں سے ہرگز دھوکا نہیں کھا سکتا۔ برعکس اس کے وہ ایمان کی اگلی حقیقت کو جو کلام اللہ میں پائی جاتی ہے اور بھی مضبوطی سے تھامے رکھتا ہے۔

اب ہم اس رومی کلیسیا کے ایمان کے قواعد پر مزید غور کریں گے۔

اولاً۔ کتاب مقدس۔

رومی کلیسیا کی بائبل میں اپاکر فاک بھی شامل ہیں جس میں وہ کتابیں شامل ہیں جو پُرانے عہد نامے کی سند قایم ہونے کے بعد اور نئے عہد نامے کے تیار ہونے سے پہلے لکھی گئی تھیں۔ ان کتابوں میں بعض بہت عجیب کہانیاں درج ہیں ایسی عجیب کہ یہودی ان کو الہامی نہ مانتے تھے۔ ہمارے خداوند نے اگرچہ پُرانے عہد نامے



سے بار بار حوالہ جات پیش کئے لیکن جہاں تک ہمیں علم ہے ایک حوالہ بھی ان اپا کر فا کی کتابوں سے نہیں دیا چنانچہ قدیم مسیحی کلیسیا نے ان اپا کر فا کی کتابوں کو مستند نہ مان کر کتاب مقدس میں شامل کرنے سے انکار کیا ہے۔ یہ سمجھئے کہ دو چھوٹی کونسلوں نے یعنی (Hippo) اور کارتھج (Carthage) کی کونسلوں نے اپا کر فا کی کتابوں کو قبول کیا ہے لیکن ان کونسلوں کو کچھ اختیار نہ تھا کہ وہ تمام کا تھولک اور رسوئی کلیسیا کے واسطے فیصلہ کریں۔ اس لئے تھوڑے عرصہ کے بعد لیوڈیہ (Laodicea) کی کونسل نے ۳۶۴ء میں ان کتابوں کو کتاب مقدس کے قانون یا فہرست میں شامل ہونے نہ دیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ قدیم رسوئی کلیسیا نے ان کتابوں کو کبھی الہامی کتابیں نہ سمجھا۔ اسی وجہ سے انگلستان کی کلیسیا نے بھی ان کتابوں کو کتاب مقدس میں شامل نہ کیا اور چھٹے مسئلہ ایمان کا حوالہ دے کر اپنے اعتقاد کا یوں بیان کیا کہ ”اور دوسری کتابوں (یعنی اپا کر فا کی کتابوں) کو چال چلن کے نیک نمونے اور اخلاق کی درستی کے لئے کلیسیا پڑھتی ہے مگر عقائد کے ثبوت کے لئے ان سے سند نہیں لیتی۔“

اس کے مقابل رومی کلیسیا ان اپا کر فا کی کتابوں کو کلام مقدس کے برابر مستند قرار دیتی اور اپنے عقائد اور تعلیم کے ثبوت کے لئے انہیں استعمال میں لاتی اور شامل کرتی ہے۔ غرض اس پہلے قاعدے کے بموجب رومی کلیسیا کے دعوے کو ثابت کرنے کے لئے بائبل معیار تو ہے مگر اس کے ساتھ ہی وہ غیر مستند کتابیں بھی شامل ہیں جو اپا کر فا کہلاتی ہیں اور پھر بھی کہ وہ صرف بپتیسوں اور پوپ کی تعلیم کے مطابق رفتہ رفتہ رومی کلیسیا نے اپنے مذہب میں ایسی باتوں اور رواجوں کو شامل کرنا شروع کیا اور ایسی تعلیم دینے لگی جن کا ثبوت خدا کے کلام میں نہیں مل سکتا۔ اس لئے وہ مجبوراً اپنی تعلیم ثابت کرنے کے لئے کتاب مقدس کے علاوہ اور کوئی قاعدہ ڈھونڈنے لگی اور



اس بات کی مدعی بن بیٹھی کہ ہمیں خدا کا غیر مطبوعہ کلام بھی مل گیا ہے جو کتاب مقدس کے برابر ہی ہے۔ یہ غیر مطبوعہ کلام رسوئی اور کلیسیائی روایتیں ہیں۔  
دوئم۔ رسوئی اور کلیسیائی روایتیں۔

یہ وہ دوسرا ستون ہے جس کے سہارے رومی کلیسیا فی الحال قائم اور کھڑی ہے۔ یہ ایک بہت ہی وسیع میدان ہے۔ اس میدان کو انہوں نے ایک تفرج گاہ بنا رکھا ہے۔ وہ بڑی خوشی سے اس میدان کی سیر کرتے ہیں۔ وہ ان بات کے دعویدار ہیں کہ نئے عہد نامے کے علاوہ خداوند یسوع مسیح اور اس کے رسولوں نے ایک غیر مطبوعہ کلام کلیسیا کے سپرد کیا ہے اور اسی غیر مطبوعہ کلام یا رسولوں کی روایات سے وہ اپنے ایمانی اصول قائم کرتے ہیں جن کو وہ کلام الہی سے بالکل ثابت نہیں کر سکتے۔ اس غیر مطبوعہ کلام الہی کا ذکر مسیحی تعلیم صفحہ ۲۳ میں یوں درج ہے۔ "یاد رکھیں کہ خدا کے لکھے ہوئے کلام کے علاوہ ایک اور نہ لکھا ہوا خدا کا کلام رسوئی روایات بھی ہے۔" نیز "سچے مسیحی" صفحہ ۲۱ میں یوں لکھا ہے۔ "خدا کا غیر تحریری کلام یعنی الہی روایات ایمان کا دوسرا ستون ہیں۔"

جب رومی کلیسیا نے اپنی نئی تعلیم قائم کرنے کے لئے اس دوسرے قاعدہ یعنی روایات کو اختیار کیا تو اس نے اپنی ایک پرانی بدعت کو از سر نو شروع کیا جس کو مقدس آئرینیس نے (Irenaeus) بالکل مٹا دیا تھا۔ دوسری صدی میں ایک بدعتی فرقہ بنام ناستک (Gnostic) اپنے اصولوں کو قائم کرنے کے لئے یہ دعویٰ کرنے لگا کہ ہمارے پاس کتاب مقدس کے علاوہ ایک غیر تحریری کلام ہے یعنی رسوئی روایات جو اور کسی کے پاس نہیں اور یہ غیر تحریری یا غیر مطبوعہ کلام نئے عہد نامے کے برابر ہے۔ مقدس آئرینیس نے ان کا ایسا منہ توڑ جواب دیا کہ وہ جواب کی تاب نہ لاسکے لیکن جب



رُوی کلیسیائے رواج اور نئے اصول سکھانے لگی جو بائبل کی تعلیم کے مطابق نہ تھے تو اُس نے ان ناستکوں کی ناجائز کارروائی کو استعمال کر کے فائدہ اُٹھانا چاہا۔ اور نئے عہد نامے کی بجائے ایک نہ لکھا ہوا کلام ایجاد کیا اور وہ دلیری سے دعویٰ کرنے لگی کہ کتاب مقدس یعنی بائبل خدا کا مکمل مکاشفہ نہیں ہے۔ اور ہمارے پاس ایسی رسولی اور کلیسیائی روایات ہیں جو کلام الہی کے برابر مستند ہیں۔ اگر یہ مسئلہ درست ہو تو مندرجہ ذیل باتیں ضرور ماننی پڑتی ہیں۔

اول۔ رسول خدا کے مکمل مکاشفہ سے ناواقف تھے۔

دوئم۔ یا ان الہامی حقیقتوں کو جانتے ہوئے انہوں نے اس مکمل مکاشفہ کو تمام کلیسیا پر نہیں بلکہ چند ایک اشخاص پر ظاہر کیا۔

ہم اس بات کا انکار تو نہیں کرتے کہ سب کچھ جو خداوند یسوع مسیح اور اس کے شاگردوں نے کام کئے اور تعلیم دی وہ ہم کو کتاب مقدس میں نہیں ملتی۔ لیکن ہمارا یہ ایمان ہے کہ جو کچھ نجات کے لئے ضروری اور کافی ہے وہ کتاب مقدس میں مندرج ہے جس طرح مقدس اٹھانا سیس نے لکھا ہے کہ ”پاک اور الہامی کلام انجیل کی منادی کے لئے کافی ہے۔“ اور جیسے مقدس خرد سسٹم (Chrysostom) نے بھی لکھا ہے کہ کتاب مقدس میں ساری باتیں صحیح اور آسان عبارت میں مندرج ہیں ساری ضروری باتیں صاف ظاہر ہوتی ہیں۔ ان کے ساتھ (Hom IV on 2 Thess.) یوحنا ۲۰ : ۳۰ و ۳۱ متفق ہے۔ جہاں یوں لکھا ہے کہ یسوع نے اور بہت سے معجزے شاگردوں کے سامنے دکھائے جو اس کتاب میں لکھے نہیں گئے لیکن یہ اس لئے لکھے گئے کہ تم ایمان لاؤ کہ یسوع ہی خدا کا بیٹا مسیح ہے اور ایمان لا کر اس کے نام سے زندگی پاؤ۔“

اب ہمیں یہ یقین دلایا جاتا ہے کہ رسولوں اور نئے عہد نامہ کے دیگر مصنفوں



نے ایسا نامکمل الہام قلمبند کروایا تھا کہ جس میں بہت سی باتیں جو نجات کے لئے ضروری تھیں درج ہی نہیں کی گئیں۔ اور یہ بھی سکھایا جاتا ہے کہ اگر ہم اس کلام کو رومی کلیسیا کی ہدایت کے بغیر پڑھیں تو برگشتہ ہو جانے کا اندیشہ ہے۔ رومی کلیسیا اس امر کو بھول جاتی ہے کہ کل الہامی کتابیں رُوح القدس کی ہدایت سے لکھی گئیں۔ اور ان کے سمجھنے کے لئے بھی رُوح حق کی ہدایت کا وعدہ ہے۔

اگر رومی کلیسیا اس امر کے بارے میں ہماری تسلی کرا سکے کہ یہ روایات جنہیں وہ رسُولی قرار دیتی ہے فی الواقع رسُولی ہیں۔ تو ہم بڑی خوشی سے انہیں قبول کرنے کو تیار ہونگے مگر یہ ناممکن ہے۔ یہ روایات جنہیں وہ رسُولی مانتے ہیں دوسری تیسری اور چوتھی صدی کے قعے کہاٹیاں ہیں۔ اور ان میں سے بعض عقل اور نقل دونوں کے ایسے برخلاف ہیں کہ جو شخص کلام الہی اور کلیسیائی تواضع سے ذرا بھی واقف ہو انہیں ہرگز قبول نہ کریگا۔ باوجود اس کے رومی کلیسیا اس غیر تحریری کلام اور رسُولی روایات کو خدا کے تحریری الہامی کلام پر ترجیح دیتی ہے۔ وہ تعلیم دیتی ہے کہ بائبل ان روایات کے بغیر خاطر خواہ مادی نہیں اور کہ صرف ان روایات کی روشنی ہی میں ہم کلام الہی کا حقیقی مطلب سمجھ سکتے ہیں۔

یہ بھی ایک نہایت دلچسپ بیان ہے کہ رومی کلیسیا کس تائید کے ساتھ اپنے آپ کو ان روایات کا محافظ بھی قرار دیتی ہے۔ دیکھو مسیحی تعلیم صفحہ ۱۲۳۔

س۔ رسُولی روایات خاص کہاں سے ملتی ہیں؟

ج۔ رومی کاتھولک کلیسیا کے دستورات۔ رسومات اور نصیحتوں سے خاص رسُولی روایات ملتی ہیں۔



رسولی روایات کے علاوہ رومی کلیسیا اپنی تعلیم اور ایمانی اصول  
 قائم کرنے کے لئے کلیسیائی روایات پر بھی بھروسہ کرتی ہے۔ اور یہاں  
 تو ان کے ایمان کی ناؤ بڑے خطرے میں پڑ جاتی ہے۔ اپا کرنا کے قہر سے جو  
 دوسری اور تیسری صدی کے ناستیک بدعتیوں کی کتابوں سے لئے گئے  
 میں رومی کلیسیا ان کو انجیلی تواریخ قرار دیتی ہے۔ ان حکایات کی پنا  
 پر کہا جاتا ہے کہ پطرس رسول نے رومی کلیسیا قائم کی اور وہ ۲۵ برس  
 تک اس کا بپا رہا۔ اسی اثنا میں اس نے ۲۷ برس سے پر ایسٹ اور  
 نیشپ مقرر کر کے اٹلی، جرمنی، فرانس اور دیگر ممالک میں بھی بھیجے۔  
 روم میں شمعوں جادوگر کا مقدس پطرس کے ساتھ مقابلے کا قصہ دوسری  
 صدی کی ایک بدعتی ناستیک کتاب کلیمنٹائن ہومیلیز اینڈ ریکگنیشنز  
 (Clementine Homilies and Recognitions) میں سے لیا گیا ہے۔  
 اور اسے ایک حقیقی اور تراویحی واقعہ کی طرز پر رومی کلیسیا بیان کرتی  
 ہے۔ فادر برونو (Bruno) اس قصے کا ذکر یوں کرتے ہیں: "ایک بڑے  
 ہجوم کے روبرو بدروحیں شمعوں جادوگر کو ایک آتشی گھوڑوں والی گاڑی  
 میں آسمان پر لے گئیں۔ تب مقدس پطرس نے بڑے جوش کے ساتھ دعا کی  
 کہ اے خداوند اس آدمی کو گرا دے۔ تو دیکھو فوراً وہ آتشی گھوڑے اور گاڑی  
 غائب ہو گئے اور شمعوں زمین پر گر کر مر گیا۔ اور اس شمعوں کی شکست کے  
 باعث بہت لوگوں نے ایمان لا کر پستہ پایا۔" اس قسم کی یہودہ روایات  
 کو خواہ رسولی، خواہ کلیسیائی رومی کلیسیا اور پاپ اور نیشپ بغیر تواریخ  
 زمانہ کی تصدیق کے ایمان کا دوسرا ستون قرار دیتے ہیں۔ ان روایات کے  
 بارے میں ان کو خداوند یسوع مسیح کی تعلیم جو متی ۱۵: ۹، ۶، ۳ میں درج ہے



یاد رکھنی چاہئے۔ پولوس رسول ان کے بارے میں کہتا ہے "خبردار کوئی شخص اس فیاسے فی اور لاماعمل فریب سے تم کو شکارتہ کرے جو انسانوں کی روایات اور دنیوی ابتدائی باتوں کے موافق ہیں" (۱ کورنسی ۸: ۴)۔  
اب ہم ان کے ایمان کے تیسرے ستون پر غور کریں۔ یہ ان تینوں میں سے کمزور ستون ہے۔

سولہم۔ کلیسیائی تعلیم جس میں حسب ذیل باتیں شامل ہیں:-

۱۔ قدیم کلیسیاء کے بزرگوں کی متفقہ رائے۔

ب۔ کلیسیائی کونسلوں کے فتوے۔

ج۔ رومی پوپ صاحبان کے فیصلے۔

۲۔ قدیم کلیسیاء کے بزرگوں کی متفقہ رائے۔

یقیناً یہ ایسا قانون یا قاعدہ ہے جس سے دینی مسائل اور تعلیم بڑی مشکل سے ثابت ہو سکتی ہیں۔ چونکہ یہ سب بزرگ ایک ہی رائے سے تعلیم نہیں دیتے بلکہ ان کی رائیں متضاد ہیں۔ مثلاً اس آیت کے کہ (۱ پیٹس اس پتھر پر اپنی کلیسیا بناؤں گی) مختلف معنی نکالتے تھے۔ فادر ٹونامسے (Launoy) اپنی کتاب میں فرماتے ہیں کہ قدیم بزرگ اس آیت کی تفسیر کے ساتھ بالکل متفق نہیں۔ چنانچہ وہ بیان کرتے ہیں کہ ۱۔ بزرگ "لفظ پتھر" سے پطرس کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ ۱۶۰ بزرگوں کی رائے میں لفظ پتھر سے مراد ہے۔ اور آٹھ بزرگ دھوئی کرتے ہیں کہ کلیسیا کی بنیاد سب رسولوں پر رکھی گئی ہے۔ اس مثال سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قدیم کلیسیاء میں بزرگوں کی رائے متفق نظر نہیں آتی۔  
ب۔ کلیسیائی کونسلوں کے فتوے۔



متحدہ کلیسیائی کونسلوں سے وہ ابلاس مُراد ہیں جن میں کل دنیا کی کلیسیاؤں کے بپتسمہ جمع ہو کر ایمان اور رسوم اور قواعد و نظام کے بارے میں فیصلہ طلب امور پر فتوے دیتے ہیں۔ یہ کونسل ۱۸۶۸ء تک چھ کونسلیں منعقد ہوئیں جن کے فیصلے تمام کلیسیائیں قبول کرتی رہیں۔ رومی کلیسیا ان چھ کے علاوہ اور ہتیرنی کونسلیں منظور کرتی ہے مگر چونکہ دیگر کونسلوں میں صرف رومی شریک جو پوپ صاحبان کی حکومت کے تابع تھے موجود تھے۔ باقی کلیسیائیں ان کونسلوں کو قبول نہیں کرتیں۔ ساتویں صدی کے بعد جو رومی کونسلیں ہوئیں ان کے فیصلوں کی مدد سے رومی کلیسیا نے اپنی مرضی کے مطابق ایمان کے مسئلے مقرر کر کے جو تعلیم دی ہیں آلی مقرر کی اور سکھائی۔ رومی کلیسیا کی تعلیم کے بموجب وہ ساری کونسلیں جب ایمان یا اخلاق کے بارے میں فیصلہ دیں تو وہ ناقابلِ خطا ہوتے ہیں۔ وہ دعویٰ کرتی ہے کہ ان کے فیصلے غلط نہیں ہو سکتے۔ لیکن یہ کہیں پر تپا ہے کہ یہ دعویٰ تو بالکل طور پر جھوٹا ثابت ہوتا ہے۔ ہم بطور مثال صرف ایک واقع پیش کرتے ہیں۔ قسطنطنیہ کی چوتھی کونسل جس جو ۴۵۱ء میں منعقد ہوئی پہلی بار مرحوم مقدسین سے دعائیں کرنے کا مسئلہ قائم کیا گیا۔ اسی صدی میں فرینکفورٹ (Frankfort) کی کونسل نے جس میں مغربی کلیسیا کے ۱۰۰ بپتسمہ جمع تھے اس مسئلے کو رد کر دیا اور اس قسم کی دعاؤں کی ممانعت کی لیکن ٹرینٹ کی کونسل نے اپنے بپتسموں ابلاس میں اس کے برعکس فیصلہ کیا کہ بپتسموں اور دیگر دینی اُستادوں کے لئے یہ لازم ہے کہ وہ ایمانداروں کو مرحوم مقدسین سے دعائیں اور مناجات کرنے کے بارے میں خبر داری اور تاکید کے ساتھ تعلیم دیں اور انہیں



سکھائیں کہ مرحوم مقدسین جو مسیح کے ساتھ تخت نشین ہیں دنیا کے باشندوں کے لئے خدا سے دعا کرتے ہیں۔ اور یہ اچھا اور فائدہ مند ہے کہ ان سے دعا کی درخواست کی جائے اور ان سے دعا۔ اور حمایت کی التجا کی جائے۔ یہ صرف ایک مثال ہے۔ لیکن اس قسم کی بہت سی نظیریں ہیں کہ جو تعلیم ایک کونسل نے جھوٹی قرار دی اُسے دوسری کونسل نے منقرض کر کے سکھایا۔ اس کے مقابل پروٹسٹنٹ۔ رسولی کا تقویرک کلیسیا کی پہلی پتہ کونسلوں کے فیصلے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں۔ بعد ازاں جو کونسلیں ہوئیں ہم ان کے بھی بعض فیصلے مانتے کو تیار ہیں۔ لیکن ان کے وہ فیصلے جو خدا کے کلام اور قدیم کلیسیائی رسم و رواج کے برخلاف تعلیم دیتے اور ریت اور رسم سکھاتے ہیں ہم انہیں ہرگز قبول نہیں کرتے۔ ہمارے اعتراضات صاف طور پر انگلستان کی کلیسیا کے ۱۹ اور ۲۱ مسئلے میں درج ہیں جو نماز کی کتاب کے آخر میں یوں لکھے ہوئے ہیں۔

مسئلہ ۱۹۔ نہ صرف یروشلم۔ سکندریہ اور انطاکیہ کی کلیسیائیں غلطی پر ہیں بلکہ رومی کلیسیا بھی نہ صرف چال چلن اور ریت و رسم کے بارے میں بلکہ ایمان کے مقدمات میں بھی غلطی میں پڑی ہوئی ہے۔

مسئلہ ۲۱۔ مجلس عامہ کو شاہان وقت کی رضا اور حکم کے بغیر جمع کرنا جائز نہیں۔ اور چونکہ وہ ایسے آدمیوں کے مجمع ہوتے ہیں جن میں سے بعض خدا کی روح اور کلام کے مطیع نہیں اس لئے جب وہ جمع ہوں تو یہ ممکن ہے کہ الہیات میں بھی غلطی میں پڑیں اور بعض اوقات پڑ بھی چکے ہیں۔ پس جو باتیں انہوں نے نجات کے لئے ضروری ٹھہرائیں بغیر اس کے کہ یہ ثابت ہو سکے کہ وہ کتاب مقدس سے لی گئی ہیں نہ ان کی کچھ قدر ہے اور



۱۷  
نہ وہ مستند مانی جاسکتی ہیں۔“

اگر ہم ان پچھلی کونسلوں کی تواریخ کو پڑھیں کہ کس طرح ہشپوں کلیمان کے بنیادی اصولوں کے فیصلے کے لئے جمع کیا گیا اور ان کی کارروائی پڑھیں تو معلوم کریں گے کہ ان کونسلوں میں کیسے جھگڑے اور لڑائیاں ہوئیں۔ یہاں تک کہ ہشپ رشتہیں لیتے۔ جھوٹے الزام لگاتے۔ بدعتیوں کو پتے پھراتے اور ایسے مسائل منظور کرتے تھے جو خدا کے کلام کی تعلیم کے بالکل خلاف تھے۔ اور وہ اس نتیجے پر پہنچے کہ یہ بدعتی فیصلے قائم کئے گئے ہیں۔ پھر ہم مسئلہ ۲۱ کے الفاظ کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ وہ ایسے آدمیوں کے مجمع ہوتے ہیں جو خدا کی روح اور کلام کے مطیع نہیں۔“

رومی کلیسیا کا عقیدہ جو ہر ایک رومی سچی کے لئے ماننا ضروری ہے وہ پوپ پائیس چہارم (Pius IV) کا عقیدہ کہلاتا ہے۔ ہر ایک نو مرید کا فرض ہے کہ وہ ہر قسم کے وقت اسے پڑھئے۔ اس کا اقرار کرے اور اس پر عمل کرنے کا وعدہ کرے۔ لیکن اس عقیدے میں وہ بدعتیں پائی جاتی ہیں جو سولہویں صدی میں انگلستان کی کلیسیا کی اصلاح کے وقت رد کی گئی تھیں۔ مثلاً تبدیلیے ماہیت۔ سات ساکرامنٹ۔ اعتراف۔ اعراف۔ مرحوم مقدسین سے دعا کرنا اور مورتوں کی تعظیم وغیرہ۔ ہم کس طرح مان سکتے ہیں کہ ایسا بدعتی عقیدہ روح القدس کے الہام سے تیار کیا گیا؟ ہم ایسی کونسلوں کے فیصلے کس طرح قبول کر سکتے ہیں جیسے کہ سریوم (Sirmium) کے جو ۳۵۷ء میں منعقد ہوئی۔ اور اریمینیم (Ariminium) کے جو ۳۵۹ء میں منعقد ہوئی۔ جبکہ ان کے ممبروں نے یہ فتویٰ دیا کہ صرف باپ ہی خدا ہے اور ہر پہلو سے بیٹے سے بڑا ہے۔ اور پوپ لائبریس (Liberius) نے اس بدعتی فتوے پر دستخط کئے۔



اس حالت میں ہم پوپ صاحبان کو کس طرح "لا غلط" سمجھ سکتے ہیں جبکہ  
قسطنطنیہ کی کونسل نے ۶۸۱ء میں پوپ ہنورس اول (Honorius) کو بڑی  
تعلیم کے سبب عہدہ سے معزول کر دیا اس پر لعنت بھیجی اور یہ فیصلہ نکایا (Nicaea)  
کی ساتویں کونسل ۸۴۵ء میں بھی قائم رکھا گیا ہے۔

بعد ازاں جو کونسلیں ہوئیں ان کے فیصلے بھی اکثر اوقات آپس میں متضاد  
رہے۔ مثلاً کونستینس (Constance) کی کونسل ۱۰۵۹ء اور پائزہ (Pisa)  
کی کونسل نے ۱۲۰۹ء میں یہ فیصلہ دیا کہ کونسل کا فیصلہ پوپ کے فیصلے سے برتر  
ہے اور پوپ کونسل کے مطیع ہے چنانچہ کونستینس کی کونسل نے پوپ جان  
تیسویں کو اور دو اور پوپوں کو ان کے عہدہ سے گرا دیا اس کی جگہ میں فلارنس  
(Florence) کی کونسل ۱۴۳۹ء اور لیٹرن کی پانچویں کونسل نے ۱۵۱۲ء  
میں اس فیصلے کو منسوخ کر دیا۔ اور یہ فتویٰ دیا کہ پوپ کونسل سے برتر ہے۔  
اب فرمائیے کہ ان دونوں فتوؤں میں سے کونسا درست اور الہامی ہے؟ دونوں تو  
صحیح نہیں ہو سکتے سو ہم کس کو قبول کریں؟

قدیم رسولی کلیسیاء نے اپنی کونسلوں کے بارے میں کبھی یہ نہیں سکھایا کہ یہ سارے  
کے سارے لاخطا فیصلے ہیں۔ کبھی کبھی وہ فیصلے رٹو کئے گئے۔ اور جب ساری کلیسیا  
نے انہیں منظور کر لیا تو اسی سبب سے منظور کیا کہ ان کا ثبوت کتاب مقدس میں  
ملتا ہے۔

ج۔ رومی پوپ صاحبان کے فیصلے۔

در اصل اگر رومی پوپ ناقابل خطا ہے تو اس کے فیصلے خدا کے فیصلے ماننے  
پر جاتے ہیں اور اسی اکیلے کی مرضی اور فیصلے کلیسیا کے ایمان اور اخلاق کے قانون  
بن جاتے ہیں تو اس صورت میں صحیح تعلیم کے جو معیار مقرر کئے گئے یعنی (۱) کلام الہی



(۲) رسولی اور کلیسیائی روایات - (۳) کلیسیائی کونسلوں کے فیصلے - یہ سب بھی فضول اور بے معنی ہیں۔ چونکہ رومی کلیسیا نے یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ ایمان اور اخلاق کے بارے میں پوپ کا فتویٰ آخری فیصلہ ہے جس کی کوئی تہل نہیں ہو سکتی (سیچی تعلیم صفحہ ۲۶) "سنت بابا کی تعلیم ضرور سننی چاہئے جیسے پطرس اور یسوع مسیح کی"

اسی اصول پر پوپ پائیس نہم نے سن ۱۸۷۰ء میں یہ حکم شائع کیا کہ "یہ مسئلہ خدا کی طرف سے الہامی ہے کہ جب کبھی رومی پشپ اپنے عہدے کی حیثیت سے یعنی (Ex-Cathedra) فیصلہ دیتا ہے تو وہ ناقابل خطا ہے۔ یہ ایسا زبردست اصول ہے کہ رومی تعلیم کے بموجب جو شخص اس مسئلے پر اعتقاد نہیں رکھتا وہ نجات نہیں پاسکتا۔ خیر یہ رومی کلیسیا کی تعلیم ہے (سیچی تعلیم صفحہ ۴۸)۔  
نہں۔ کیا سنت بابا مسیحیوں کو سکھانے میں غلطی کر سکتا ہے؟

ج۔ وہ غلطی نہیں کر سکتا کیونکہ جب سنت بابا ساری کلیسیا کو ایمان یا اخلاق کی باتیں سکھاتا ہے تب وہ مسیح کے خاص وعدے کے مطابق غلطی نہیں کر سکتا۔  
اب چونکہ روم کا پوپ لا غلط ہے اس لئے جو قانون یا اصول وہ چاہے کلیسیا کے سر پر رکھ سکتا ہے اور اس کے احکام کے لئے خدا کے کلام کی تائید کی ضرورت ہی نہیں رہتی لہذا پوپ کے فیصلے کو ماننا زیادہ ضروری ہے۔ برعکس اس کے ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ صرف خدا کا کلام ہی ایمان اور عقیدے کا معیار ہے۔  
اگر (۱) رسولی اور کلیسیائی روایات (۲) کلیسیائی کونسلوں کے فیصلے -  
(۳) پوپ کے فتوے - خدا کی تعلیم کے مخالف ہوں تو رد کرینگے۔ اگر وہ خدا کے کلام کے مطابق ہوں تو خوشی سے ماننے کو تیار ہونگے۔ کلام الہی کا حکم بھی یہی ہے کہ "روحوں کو آزمادو کہ وہ خدا کی طرف سے ہیں یا نہیں" (ایوحتا ۱۶) "ساری باتوں



کو آزمائے۔ جو اچھی ہوں انہیں پکڑے رہو۔“ (انتھنیکیوں ۱۱)

P. R. B. S., Anarkali, Lahore.

ہلی۔ آر۔ بی۔ ایس۔ پریس۔ لاہور میں باہتمام مسٹر الین ڈی۔

دارت سکریٹری پنجاب لیجسلیٹو کونسل لاہور چھپا اور شائع ہوا۔